**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-18 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.П.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.П.В., заявителя С.Э.Р., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.П.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 03.06.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

04.06.2019г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В Адвокатскую палату Московской области 10.06.2019г. поступила жалоба доверителя С.Э.Р. в отношении адвоката П.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 11.04.2019г. её супруг Б.Ю.А., содержащийся в СО г.Л. попросил её связаться с адвокатом П.П.В. Адвокат потребовал 100 000 рублей, чтобы у Б.Ю.А. «не было проблем». Заявитель перевела на банковскую карту 50 000 рублей, письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось, финансовых документов заявителю не выдавалось. Адвокат не посещал в СИЗО подзащитного, не информировал судью о состоянии здоровья подзащитного. Адвокат был навязан Б.Ю.А. в стрессовой ситуации, оставил вопрос о мере пресечения «на усмотрение суда», не обжаловал постановление суда о мере пресечения, не задавал вопросов в судебном процессе, требовал выплаты дополнительных вознаграждений за совершение отдельных действий в рамках принятой на себя защиты. Поэтому заявитель просила больше не защищать Б.Ю.В. Адвокат вернул заявителю 40 000 рублей. 24.04.2019 г. адвокат сообщил, что на него подана жалоба и попросил подписать соглашение.

11.06.2019г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство по жалобе доверителя С.Э.Р.

Поскольку в представлении и жалобе описываются факты ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей при осуществлении защиты Б.Ю.А., Комиссией, в порядке п.2.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката принято решение о необходимости объединения дисциплинарных производств № 29-06/19 и 30-06/19.

Квалификационная комиссия 27.06.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката П.П.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Э.Р., выразившего в осуществлении защиты Б.Е.А. без заключения письменного соглашения.

В соответствии с пп.5 п.5 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п.3 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что 11.04.19г. и 12.04.19г. следователем СО г. Л. МО направлялись заявки в ЕЦСЮП АПМО о выделении адвоката в порядке ст.51 УПК РФ для защиты Б.Е.А. Заявки следователя распределялись адвокату Г.А.В., которая к участию в защите Б.Е.А. допущенная не была.

12.04.19 г. заявитель С.Э.Р. обратилась к адвокату П.П.В. с просьбой о принятии поручения на защиту Б.Е.А. на предварительном следствии в СО г. Л. МО. Адвокату выплачен аванс в размере 50 000 рублей.

Как сообщает заявитель С.Э.Р., обратиться к адвокату П.П.В. её попросил Б.Е.А., которому, соответственно, контактный телефон адвоката сообщил следователь после того, как Б.Е.А. был задержан.

Рассматривая доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи, Совет соглашается с Комиссией, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. Юридическая помощь заявителю С.Э.Р. не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась. Совет отмечает, что доводы заявителя об устранении адвоката П.П.В. от осуществления защиты в полном объёме принятого поручения адвокатом не опровергнуты и фактически не оспаривались при рассмотрении дисциплинарного дела Советом.

Доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает того, что письменное соглашение об оказании юридической помощи между ним и С.Э.Р. не заключалось.

Адвокат также не представил доказательств в опровержение доводов доверителя о том, что при вступлении в дело на основании соглашения с С.Э.Р., адвокат П.П.В. представил ордер на защиту Б.Е.А. по назначению. При оформлении поручения в установленном порядке подобное утверждение легко опровергается документально. Совет отмечает также, что действия следователя по отношению к адвокату Г.А.В., назначенному через ЕЦСЮП АПМО, позволяет усматривать не только определённое предпочтение адвоката П.П.В. в рассматриваемом случае, но и нежелание афишировать оформление адвокатом П.П.В. своих полномочий на защиту Б.Е.А. в СО г. Л.МО.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий, направленных на подрыв доверия к нему или к адвокатуре. Обстоятельства принятия адвокатом П.П.В. поручения на защиту Б.Е.А.

Приняв поручение на защиту Б.Е.А., без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, адвокат тем самым создал для доверителя правовую неопределённость относительно его прав и обязанностей, что оценивается как совершение действий, направленных к подрыву доверия. Как обуславливание (по утверждениям заявителя) совершения отдельных действий по принятой на себя защиты выплатами дополнительных вознаграждений, так и фактический отказ от осуществления защиты доверителя в полном объёме, предусмотренном УПК РФ, являются действиями, умаляющими авторитет и подрывающими доверие к адвокатуре в целом.

В соответствии с пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокатом П.П.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката П.П.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия П.П.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат П.П.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Принимая во внимание формальное отсутствие претензий к адвокату со стороны подзащитного Б.Е.А. относительно объёма и качества оказанной юридической помощи, Совет полагает возможным ограничиться в отношении адвоката П.П.В. мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем С.Э.Р., выразившееся в осуществлении защиты Б.Е.А. без заключения письменного соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.